

Projekt

z dnia 6 maja 2026 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXV/ /2026
RADY GMINY WYRY**

z dnia 14 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wyry

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024.572 t.j.) oraz art. 18b ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2025.1153 z późn. zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 28 kwietnia oraz 6 maja 2026 r.

**Rada Gminy Wyry
postawania:**

§ 1. 1. Uznać skargę na Wójta Gminy Wyry, zawartą w piśmie Skarżącego z 11 kwietnia 2026 r. za bezzasadną.

2. Uznać skargę na Wójta Gminy Wyry, zawartą w piśmie Skarżącego z 29 kwietnia 2026 r. za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Wyry stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

I. Skarga z dnia z 11 kwietnia 2026 r.

1. Skarżący wniósł w dniu 11 kwietnia 2026 r. skargę na Wójta Gminy Wyry (dalej: Skarga).
2. W Skardze Skarżący zarzucił Wójtowi Gminy Wyry:
 - a. *Zamawianie usług dostarczanych przez firmy zewnętrzne, które mają być niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, niebezpieczne z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa*
 - b. *Posiadanie stron WWW i BIP niezgodnych z obowiązującymi przepisami*
 - c. *Korzystanie i płacenie pieniędzmi Podatników za usługi komercyjne- które mają być niezgodne z wymogami prawa i często cyber-niebezpieczne*
3. Skarga, pomimo jej obszerności, jest nader lakoniczna w zakresie stawianych zarzutów i nie wskazuje konkretnych usług i działań Wójta Gminy Wyry, które miałyby być niezgodne z obowiązującymi przepisami.
4. W dniu 28 kwietnia 2026 r. ze Skargą zapoznała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, wnosząc do Rady Gminy o uznanie Skargi za bezzasadną.
5. Art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego wskazuje, że jeżeli przepisy szczególnie nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.
6. Skarga przedstawia poglądy Skarżącego na otaczającą rzeczywistość co do zagadnienia powszechnego *naruszania zasad cyberbezpieczeństwa*, powołuje się na szereg istotnych, zdaniem Skarżącego okoliczności i dokumentów, zawiera wiele przykładów zagrożeń związanych z cyberbezpieczeństwem na obszarze całej Polski i w działalności różnych urzędów gminy.
7. Tym niemniej w odniesieniu do Wójta Gminy Wyry i jednostek organizacyjnych Gminy Wyry nie wskazano konkretnych przykładów bądź elementów świadczących o braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa. W celu zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa systemów informatycznych oraz ochrony danych jednostki organizacyjne Gminy Wyry wykorzystują znane i ponadstandardowe rozwiązania z zakresu cyberbezpieczeństwa.
8. Wobec braku konkretnych zarzutów, osadzonych w realiach stosowanych rozwiązań należało skargę uznać za bezzasadną, dodatkowo podnosząc, że podobne skargi zostały wniesione także do innych rad gmin w całej Polsce. Skarga zawiera także zapowiedź wniesienia ponad 800 skarg w ramach zintensyfikowania działań Skarżącego. Na marginesie zauważa się, że Wójt Gminy Wyry wyznaczył poniedziałek 15.30 – 17.30 i wtorki od 9.00 do 10.00 jako dni, w których przyjmowani są obywatele w sprawach skarg i wniosków. Informacja w tym zakresie jest umieszczona w BIP w zakładce <https://wyry.pl/urząd-gminy/wladze-gminy/>

II Skarga z dnia 29 kwietnia 2026 r.

1. Skarżący wniósł w dniu 29 kwietnia 2026 r. skargę na Wójta Gminy Wyry (dalej: Skarga).
2. W Skardze Skarżący zarzucił Wójtowi Gminy Wyry:
 - a. *Brak należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez Kierowników JO oraz nad przestrzeganiem przez Tychże kierowników zasad związanych z cyberbezpieczeństwem i przepisów prawa dot. formy i utrzymywania podmiotowych stron BIP oraz Oficjalnych serwisów WWW JO*
3. Skarga, pomimo jej obszerności, jest nader lakoniczna w zakresie stawianych zarzutów i nie wskazuje konkretnych działań bądź zaniechań Wójta Gminy Wyry, które miałyby być niezgodne z obowiązującymi przepisami.
4. W dniu 6 maja 2026 r. ze Skargą zapoznała się Komisja Skarg Wniosków i Petycji, wnosząc do Rady Gminy Wyry propozycję uznania Skargi za bezzasadną.
5. Art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego wskazuje, że jeżeli przepisy szczególnie nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.

6. Skarga przedstawia poglądy Skarżącego na otaczającą rzeczywistość co do zagadnienia powszechnego naruszania zasad cyberbezpieczeństwa, powołuje się na szereg istotnych, zdaniem Skarżącego okoliczności i dokumentów, zawiera wiele przykładów zagrożeń związanych z cyberbezpieczeństwem na obszarze całej Polski i w działalności różnych urzędów gminy, odnosi się do wydatkowania środków publicznych, zdarzeń i przypadków, które miały mieć miejsce w innych jednostkach samorządu terytorialnego w Polsce.

7. Tym niemniej w odniesieniu do Wójta Gminy Wyry i jednostek organizacyjnych Gminy Wyry nie wskazano konkretnych przykładów bądź elementów świadczących o braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa. W celu zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa systemów informatycznych oraz ochrony danych jednostki organizacyjne Gminy Wyry wykorzystują znane i ponadstandardowe rozwiązania z zakresu cyberbezpieczeństwa.

8. Na marginesie zauważa się, że Wójt Gminy Wyry wyznaczył poniedziałek 15.30 – 17.30 i wtorki od 9.00 do 10.00 jako dni w których przyjmowani są obywatele w sprawach skarg i wniosków. Informacja w tym zakresie jest umieszczona w BIP w zakładce <https://wyry.pl/urzad-gminy/wladze-gminy/>

III. Kwestie końcowe i załączniki

1. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 kpa *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

2. Zgodnie z treścią § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu.

3. Ponadto zgodnie z treścią art. 253 § 1 kpa *Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach.* Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków została umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wyry.

4. Instytucja skargi, wprowadzona do polskiego prawodawstwa na wzór instytucji radzieckiej, rozumiana była jako *actio popularis*, przysługująca w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego (W. Dawidowicz, *Skargi i zażalenia...*, s. 456). Przedmiotem skargi mogą być wszelkie czynności prawne i faktyczne lub też brak czynności właściwych organów lub ich pracowników (Z. Janowicz, *Kodeks...*, s. 520). W szczególności może nim być:

- a) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników,
- b) naruszenie praworządności,
- c) naruszenie interesów skarżących,
- d) przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw,
- e) nienależyte załatwienie wniosku bądź też niezłatwienie wniosku w terminie określonym przez ustawę albo wskazanym przez organ w zawiadomieniu (tamże, s. 536).

Określenie "w szczególności" oznacza, że katalog ten ma charakter przykładowy. Przedmiotem skargi mogą być więc również inne okoliczności, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. W postanowieniu NSA z dnia 10 listopada 1992 r. (II SA 2068/92, ONSA 1993, nr 3, poz. 69) przyjęto: "Zlecenie czy też odmowa zlecenia wykonania funkcji administracyjnych jednostkom spoza systemu organów administracji nie następuje w formie decyzji. Jednostce, której odmówiono zlecenia określonych funkcji administracyjnych (na co zezwala wyraźne upoważnienie ustawowe), przysługuje tylko tryb skargowy przewidziany w art. 221 i n. k.p.a." za: A. Matan [w:] G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 104-269, wyd. III*, Warszawa 2010, art. 227.

5. Tym niemniej Rada Gminy Wyry nie znalazła żadnych racjonalnych podstaw do uznania skarg za zasadne; zważywszy także na poruszane w nich oboczne kwestie, w ogóle nie związane z działalnością Gminy Wyry.

Ich wyeksponowanie, w nader obszerny sposób jak i fakt, iż podobne skargi zostały skierowane to licznych jednostek samorządu terytorialnego zdają się wskazywać, iż prezentowane niezadowolenie przez Skarżącego, przy bardzo dużym stopniu ogólności skarg, a same skargi nie mogą zostać uznane także za konstruktywne.

6.Załącznikami do niniejszej uchwały są : skarga z dnia 11 kwietnia 2026 r. oraz skarga z dnia 29 kwietnia 2026 r.

K. S. 13.04.26

7. Kierownik KSA 13.04.2026
Biuro Rady Gminy
+ 7. sekretar

Urząd Gminy Wyrzy

URZĄD GMINY WYRZY

Od: "Inicjatywa Zero Tolerancji dla marnotrawstwa pieniędzy Podatników -
Transparentność Składajmy Skargi i Wnioski Szulc-Euphenics.com p. SA"
<ceo@szulc-euphenics.com>
sobota, 11 kwietnia 2026 10:10
adresat.urzad@samorzad.pl
dwnik@gov.pl; kancelaria@cyfra.gov.pl

Wpłynęło dnia: 2026 -04- 11

Wysłano: 0. 4056. 2026

DW: Ilość załączników 4

Temat: 13.04.2026

[SPAM]Skarga_do_Rady_Gminy__4.4__BIP_-_JO_-_WCAG_2.1_-_płatne,
_niebezpieczne_komercyjne_usługi_VS_BEZPŁATNE,
bezpieczniejsze-_rządowe_BIP_i_WWW_-_w_trybie_art.229
_Ustawy_Kodeks_postępowania_administracyjnego_(t.j._Dz._U._z_2023_r.
_)_w_związku_z_art

Załączniki:

Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym
2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00040.htm; sygnowno24.pdf; Załącznik bez
tytułu 00043.htm; 3. KSWP_st_nr2_wnioski_kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu
00046.htm; Chlewiska Wojewoda Rozstrzygnięcia nadzorcze do Uchwały 39.pdf; Załącznik bez tytułu 00049.htm

Following phishing URLs are detected by Fortigate:
gmial.com

Rada Gminy
KSiW*
Przewodniczący Rady Gminy

RADA GMINY WYRZY
Wpłynęło dnia: 2026 -04- 13
Nr 26. IX. 0001. 38. 2026

Ilość załączników

Dw: **Ministerstwo Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl** - wg. §2 Rozp. RM z dnia 8 stycznia 2002 r.
w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej
JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465,
1572.)

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem
elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września
2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowo-administracyjnej -
przyjmowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r.
poz. 1061, 1237)

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem
adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. **Rzeczony adres e-mail uzyskano z
Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.**

**W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację
pełnego niniejszego dossier formalnego dot rzeczony skargi w BIP adresata.**

Skargodawca jest świadomy, że przepisy prawa nakazują publikację - jedynie petycji (w przypadku skargi taka
możliwość jest fakultatywna). Jednakże wnosimy o publikację - publikację wszystkiego czego nie zabraniają
przepisy prawa w BIP aby upowszechniać i promować zasady związane z zastosowaniem art. 241 Ustawy Kodeks
Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769.), upowszechniać dobre praktyki
dot. cyberbezpieczeństwa i zasady uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków podatników.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie
dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r.
poz. 256, 695)

202 w eDok RG

Preambuła Skargi:

Głośne medialnie incydenty naruszenia zasad cyberbezpieczeństwa, które opisujemy naszych wnioskach/petycjach/skargach* (pismach) - stanowią niezwykle ważny przyczynek do zaznajamiania się z najczęściej popełnianymi przez Decydentów błędami w tym obszarze, które - jak opisujemy naszych pismach - skutkują stratą olbrzymich kwot pieniędzy podatników i niepotrzebną kompromitacją wielu polskich urzędów - vide opis in fine.

Co więcej - jak sygnalizuje strona rządowa, media i specjaliści - ilość skutecznych cyberincydentów z tygodnia na tydzień wzrasta i oczywiście - częściowo spowodowane jest to wojną hybrydową i obecną sytuacją geopolityczną, ale również błędami strukturalnymi błędami w JST.

Dodatkowo rzeczoną problematykę i patologie w tym obszarze - dokładnie przeanalizowała Najwyższa Izba Kontroli - i wyciąg z przerażających wniosków NIK z protokołów pokontrolnych - publikujemy poniżej - szeroko cytujemy również in fine skargi. Sygnaturę akt rzeczonych protokołów pokontrolnych NIK podajemy w kontencie skargi - a w całości z tymi zarzutami NIK w stosunku do większości kontrolowanych JST - można zapoznać się w ramach podanych przez nas sygnatur - na stronach www.nik.gov.pl

Pomimo wielu szkoleń zamawianych przez JST - prawie nikt nie posiada specjalistycznej wiedzy empirycznej i szczegółowego know-how - o tym jak doszło do deliktów: w Konstancinie, czy w Gminie Rząśnia (kilkukrotne włamanie), co było powodem kompromitacji w Piekarach Śląskich, wycieku danych w Gminie Nowiny, cyberataku w Wadowicach, kazusom w Oświęcimiu czy w Gminie Obrazów, etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem, etc
Z tego powodu Decydenci często są przekonani, że: „przecież robimy co można, mamy dobrego Informatyka ... etc i nas to nie dotyczy”, a wiedza o cyberatakach i kazusach już zaistniałych w innych gminach ogranicza się do „może kliknęli w niebezpieczny link”. - sic!

Myślą: „Przecież uczestniczyliśmy w programach typu „Cyberbepieczny Samorząd”, „Cyfrowa Gmina” - zatem „u nas akurat jest wszystko zabezpieczone jak należy ... często - nie zdając sobie sprawy czym tak naprawdę jest zarządzanie ryzykiem i jak koronkową, długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterrorysty aby doprowadzić do zdarzeń jakie opisujemy w naszych wnioskach, skargach i raportach.

Z kolei publicity i doniesienia medialne i dziennikarskie są dalekie od prawdy lub zawierają tylko „ziarno prawdy” - wynika to z porównania tych „dziennikarskich informacji” ze szczegółowymi odpowiedziami jakie uzyskujemy na nasze wnioski

Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców.
Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest - **wg. Dziennikarzy** - zapłacenie pond 600 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za wg. Dziennikarzy: „ rzekome odszyfrowanie dokumentów”.

Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach - należało zachować pozory legalności przeto nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedynego wykonawcę - który złożył ofertę - na „rzekome” odszyfrowanie dokumentów - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczywiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - **Skargodawca jest bardziej ostrożny** - w naszym mniemaniu - dopiero wyrok sądu mógłby potwierdzić zapłacenie - z publicznych środków - quasi okupu - jednakże pisać i mówić o tym należy jak najwięcej - gdyż w uzasadnionym interesie pro publico bono - jest nagłaśnianie takich spraw jako memento i nawet przejawiając - działa się w uzasadnionym interesie pro publico bono

Schemat z quasi okupami - stał się w Jednostkach Administracji Publicznej (nie tylko zresztą w naszym kraju) - niemal powszedni i modelowy i eksperci nie mają wątpliwości, że często płacone są takie quasi okupy - sic! vide: <https://sekurak.pl/oswiecim-przesunal-pieniadze-z-budzetu-drogowego-na-obsloge-ransomware/>

Nie zawsze podzielamy wszystkie sądy i opinie ad hoc wydane przez Dziennikarzy czy Polityków - wręcz mamy wrażenie, że część opinii jest krzywdzących ale gdyby w Oświęcimiu stosowano zarządzanie ryzykiem zgodnie z normą PN 27001 oraz rozporządzeniem KRI24 - takich wątpliwości by nie było.

Gdyby nie korzystano w Administracji Publicznej z bezumownych usług typu @wp.pl @onet.pl @gmial.com, Facebook, Youtube, Instagram (sic!) i dziesiątki innych - skala takich niefrasobliwości - wtedy skala kompromitacji i straty wizerunku byłaby mniejsza. Wszystko to expressis verbis - wynika z naszych rekonesansów i z odpowiedzi przez nas otrzymywanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Szczególnie jest to istotne w obecnym czasie - wojen hybrydowych i napięć geopolitycznych - z pewnością niejedynemu hacker uśmiecha się widząc tysiące BIP'ów komercyjnych utrzymywanych przez niewielkie firmy komercyjne, które z definicji - nie są w stanie zapewnić takiego poziomu zabezpieczeń - jak lepiej dofinansowane, i bezpieczniejsze rozwiązania - centralne proponowane na szczeblu rządowym w krajach UE i realizowane w ramach dużych przetargów.

Ad exemplum niezrozumiałym dla Skargodawcy faktem jest - niedoceniające przez Decydentów w JST - platform samorząd.gov.pl czy SSDIP - tym bardziej, że są one oferowane dla JST bezpłatnie - sic !!!

O przykładach wydatkowania środków publicznych na rozwiązania nieoptymalne i niebezpieczne - per analogiam świadczą informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a o wydatkowanie publicznych środków i realizację zadań własnych pytamy już od wielu lat

Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już na tego typu quasi okupy - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogła nie jedna szkoła czy szpital.

Modelowym przykładem jest również kazus - Konstancin J. - i ówczesnego Burmistrza Konstancina J. , któremu odnośna miejscowo Prokuratura zajęła nawet mieszkanie. Przykład ten omawiany jest na konferencjach również w krajach UE, w piśmiennictwie, a nawet na Wyższych Uczelniach i w szkołach na zajęciach dot. cyberhygieny.

vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html>

Utrata 5 milionów pieniędzy podatników i próby mataczenia oraz ukrywania tego faktu przez ówczesnego Burmistrza - sprawiły, że - szczególnie młodzież uważa często - choć w naszym mniemaniu niesłusznie - wszystkich Urzędników za nieudaczników - marnotrawiących pieniądze Podatników.

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru.

Dzięki temu, że działamy bona fides oraz jawnie i transparentnie, a także bazujemy na ustawowej sankcji określonej w art. 23 ustawy o dostępie do inf. publ. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc) - dalej: uoddip - uzyskujemy szczegółowe informacje o skutkach poczynań cyberprzestępców w JST - co z kolei pozwala tworzyć raporty najczęściej popełnianych błędów.

Często mamy wrażenie - czytając streszczenia szkoleń zakupionych w JST za pieniądze Podatników, że - pomimo - wielu tych kosztownych usług szkoleniowych - zamawianych przez Gminy - prawie nikt nie wie w rzeczywistości jak - w empirii doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Gminie Rząśnia (kilkukrotne włamanie, Piekary Śląskie, w ww. Oświęcimiu, etc, etc

Jak skomplikowane - a wynika to z uzyskanych przez nas odpowiedzi w trybie uoddip) zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali CYBERPRZESTĘPCY lub CYBERTERRORYŚCI aby doprowadzić do takich zdarzeń.

Jak wynika z odpowiedzi na nasze skargi i wnioski z ogólnego obrazu jaki się wyłania - być może nawet inicjatorem niektórych z tych włamań i prób włamań (próby miały miejsce już w niemalże wszystkich JST) **są cyberprzestępcy powiązani z obcymi służbami - działającymi w ramach wojny hybrydowej. Ten fakt powinien szczególnie niepokoić.**

Chcemy nas, że JST zamawiają coraz to więcej szkoleń dot. cyberbezpieczeństwa w ramach grantów „Cyberbezpieczny Samorząd” etc

Jednakże olbrzymi popyt na szkolenia tego typu, powoduje - że w naszym mniemaniu - wiedza tam poruszana jest zazwyczaj - ogólna, powtarzalna i znane wszystkim przykłady, prezentują książkowe, modelowe (często abstrakcyjne - te same) przypadki.

Lokalni Decydenci są „zauroczeni” „wysokim poziomem szkoleń” i dopiero w skali makro widać, że np. szkolenie zakupione za 30 tys. pln w gminie X to powtarzalny schemat jaki już 10 lat temu był powielany w gminach X,Y,Z i w kontencie oraz agendzie szkolenia - uaktualniono tylko pozornie pewne elementy, a wiedza ta nie obejmuje np. zagrożeń związanych z cyberterrorystami implementowanym w ostatnim czasie przez np. zagraniczne służby w ramach wojny hybrydowej, czy zagrożeniami ze strony cyberterrorystów dysponujących najnowszym sprzętem, metodami i nieograniczonymi budżetami etc.

Z naszej analizy odpowiedzi o zaistniałych incydentach w JST - uzyskiwanych na nasze wnioski w trybie ustawy o dostępie do inf. publicznej - wynika, że być może ataki na małe gminy są tylko poligonem doświadczalnym cyberterrorystów, a cyberataki typu „Wadowice” (miasto znane na całym świecie) czy na zakłady wodociągów gminnych - są już próbą wpływania na opinię publiczną w ramach szerzej rozumianego cyberterrorizmu. Być może są swoistym badaniem podatności i próbą kompromitowania Urzędników, którzy „spoczęli na laurach”. Część Decydentów uważa, że ponieważ - w ich mniemaniu wydatkowali już setki tysięcy złotych na cyberbezpieczeństwo notabene - dzięki grantom rządowym - więc „w naszej gminie - akurat jest wszystko w jak należy”.

„Akurat u nas jest wszystko w jak należy, poza tym mamy dobrego informatyka” - stwierdzenie tego typu - skargodawca często słyszy - prowadząc dyskurs z JST w trybie art. 241 KPA.

Oczywiście jesteśmy świadomi, że gdyby nie te wzmiankowane rządowe granty - sytuacja byłaby jeszcze gorsza - być może już beznadziejna - ale oczywistym jest, że zarządzanie ryzykiem nie polega jedynie w wydatkowaniu publicznych środków i stosowaniu tych samych schematów - uzyskanych z zewnątrz.

Porównaliśmy kilka SZBI - zakupionych za wysokie kwoty w JST i widzimy, że często są one tworzone na zasadzie „kopiuj i wklej” podobnie coroczne audyty wykonywane w ramach §19 pkt. 14 Rozporządzenia KRI (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) - ale zawsze słyszymy od Decydentów - „u nas akurat jest inaczej”

Z drugiej strony - skąd ma być czerpana szczegółowa wiedza o zaistniałych kazusach - skoro - jak donoszą media - nawet w prokuraturze np. rzecznicy Burmistrz Konstancina J. - (jako podejrzany) może odmawiać zeznań i nie chce szczegółowo informować o swoich zaistniałych w urzędzie błędach - - korzystając z ustawowo przysługującej mu „możliwości odmowy zeznań” jakie gwarantuje Konstytucja i art 175 KPK.

Być może nawet głośne - zajęcie mieszkania Burmistrza - miało również jakiś związek z brakiem należytej współpracy z Organami ścigania.

Z kolei Kazus Piekar Śląskich jest modelowy w ramach naszych analiz - mianowicie na oficjalnej stronie Gminy Piekar Śląskich funkcjonował film pornograficzny, a Urzędnicy w tym samym czasie nie byli w stanie skontaktować się z podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie na serwerach - rzeczony oficjalnej strony/profilu. W efekcie tego Urzędnicy - zmuszeni byli - gorączkowo - kontaktować się jedynie „z botami” dostawcy usług - co jest dobitnym przykładem tego że warto zaznajamiać się ze szczegółami takich deliktów gdyż w dosyć łatwy sposób można im prewencyjnie przeciwdziałać i nie trzeba do tego sprzętu, skomplikowanych procedur czy „książkowych” szkoleń za dziesiątki tysięcy złotych. Notabene opisując rzeczoną sytuację Dziennikarze - niesłusznie i w sposób krzywdzący - pisali w tym czasie w mediach, że „Pani Prezydent Miasta udostępniła pornografię ...” .

Wszystkie tego typu przypadki - opisały nam szczegółowo (nieraz minuta po minucie) - skompromitowane - gminy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i taką wiedzą empiryczną chcemy się w ramach naszego zawodowego charakteru - pracy - ex professo - dzielić się z innymi gminami - ta aby ułatwiać wyciąganie wniosków i działania prewencyjne. Już sama wiedza o szczegółach tych włamań powoduje, że ich powtórzenie - w podobnym modelu - staje się trudniejsze dla cyberprzestępców.

W obecnej trudnej sytuacji geopolitycznej (wojna hybrydowa) -warto szczegółowo omawiać takie kazusy tym bardziej - że incydenty tego typu mają miejsce - nagminnie, ich ilość (jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi) wzrasta się z każdym miesiącem, a gros gmin nie wyciąga konstruktywnych wniosków - czego najlepszym dowodem, jest to, że w gminie Rząśnia przypadek per analogiam wystąpił - **nawet dwukrotnie** - sic! vide: <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169>

Tymczasem szczegółowe informacje o tym jak doszło do deliktów i jakie popełniono błędy - pozwalają na wyciąganie wniosków i przynajmniej - próbę korygowania najczęściej popełnianych błędów ludzkich.

Co więcej z ostatniej - z naszej korespondencji i dyskursu prowadzonego z Urzędami - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc), i w trybie ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) oraz w trybie art. 253 i art. 241 KPA - wynika, że - Paradoksalnie w Urzędach - gdzie nieraz sprzęt związany z cyberbezpieczeństwem został zakupiony za miliony złotych i wdrożono skomplikowane mechanizmy proceduralne (polityki normy PN 27001, etc) - a contrario - nie działają z kolei najprostsze mechanizmy kontrolne. Mechanizmy związane **strycte z socjotechniką i behawioryzmem urzędniczym czy najprostszymi błędami ludzkimi** **jakie występują najczęściej (jak wynika z odpowiedzi nam udzielonych) i jakich nawet nie omawia się na szkoleniach** gdyż wydają się zbyt trywialne.

Może pomijanie analizy najprostszymi i najczęstszymi zaistniałymi przypadkami jest powodem, że **z miesiąca na miesiąc w tym obszarze jest coraz to gorzej - pomimo wydatkowania takich olbrzymich środków Podatników na sprzęt, złożone procedury, polityki czy szkolenie prowadzone przez najbardziej renomowane firmy. Nawet tak skompromitowane i „renomowane” firmy jak Ernst & Young - vide <https://www.rp.pl/biznes/art38265271-ey-ma-problemy-w-niemczech-ma-zaplacic-kare-i-zakaz-prowadzenia-waznych-audytow> - nastawiają się teraz na świadczenie usług dla naszego JST.**

Tymczasem nikt nie szkoli w oparciu o zaistniałe kazusy - i to stało się naszą idee fixe - w tym obszarze podejmujemy dyskurs w trybie art. 241 KPA.

Inne przypadki opisujemy in fine skargi.

Specjalizujemy się w obszarze wniosków o udostępnienie informacji publicznej od 25 lat - vide www.szulc-euphenics.com - aby wyjaśnić naszą idee fixe posłużę się przykładem wnioskowania do upadłej gminy Ostrowice o udostępnienie informacji publicznej.

Część z uzyskanych informacji publicznych publikujemy - zatem - mam wrażenie że przyczyniliśmy się do tego, iż wiele cennych informacji o nieprawidłowościach - z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono - w wielu gminach - ujrzało światło dzienne.

Być może informacje o zadłużeniu Gminy Ostrowice w parabankach na kwotę ponad 50 mln pln - również w jakim stopniu wypłynęły dzięki nam - wypłynęły szybciej (skoro RIO oraz Radni Opozycyjni nie podnosili tych spraw na odpowiednio wcześniejszych etapach)

Zatem w ramach mojej idee fixe staramy się łączyć ex professo - uzasadniony interes społeczny pro publico bono z naszymi interesami partykularnymi - jakie powinien posiadać posiada de facto każdy interesant przychodzący do Urzędu w ramach przepisów prawa, równości wobec prawa i zasad uczciwej konkurencji oraz racjonalnego wydatkowania przez Decydentów środków Podatników. Specjalizujemy się inter alia w dostępie do informacji publicznej i optymalizacji urzędów w trybie art 241 KPA.

Osnowa Skargi:

W związku z tym w **trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 - dalej KPA)** składamy niniejszym skargę na Kierownika Jednostki JST w przedmiocie braku należytego nadzoru zamawianymi przez Jednostkę Administracji Publicznej (Adresata Skargi) - usługami - dostarczonymi przez firmy zewnętrzne.

Zdaniem Skargodawcy - niektóre zamawiane przez Decydentów usługi w tym przez podległe JO - są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz niebezpieczne z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa - inter alia - normy PN27001 - co postaramy się poniżej udowodnić.

Zdaniem skargodawcy - ze względu na zagrożenia geopolityczne - **nasz Kraj potrzebuje pełnej centralizacji mechanizmów kontroli i integralności danych**, nie tylko warstwy dostępowej, a bezpłatne propozycje rządowe - są krokiem w dobrym kierunku i są de facto - lege artis.

Dogłębną - niezależną - wykonaną przez eksperta - analizę BIP firm komercyjnych zamieszczamy in fine skargi w komentarzu.

A contrario - niebezpiecznych i niejednorodnych rozwiązań komercyjnych - są już na rynku - od wielu lat - dostępne - bezpłatne, bezpieczne i zgodne z przepisami prawa (lege artis) - rządowe usługi tego typu - które każda Jednostka Administracji Publicznej może pozyskać bezpłatnie - korzystając ad exemplum z rządowych platform (samorząd.gov.pl <https://ssdip.bip.gov.pl/> etc)

Szczególnie - duża ilość Jednostek Organizacyjnych nadzorowanych przez Gminę/Starostwo - często wykorzystuje już - bezpłatne, bezpieczne i zgodne z przepisami prawa - usługi dostarczane przez Ministerstwo Cyfryzacji. Ilość ta zwiększa się każdego miesiąca i wg. naszych szacunków przekracza już ponad 10 tys. Jednostek Admininstracji Publicznej (gros z tych jednostek to na razie: ośrodki pomocy społecznej, szkoły i ośrodki kultury) ponadto ponad 400 Gmin, etc

Biorąc pod uwagę powyższe - formułujemy następujące **zarzuty/zarzut***:

Zarzut - 1) Jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane przez Kierownika JST - posiadają strony WWW i BIP niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa - inter alia z dyspozycjami Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1440) a co za tym idzie usługi te są niezgodne również z dyspozycjami Rozporządzenia KRI-2024 (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz Ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2005 Nr 64 poz. 565)

Zarzut - 2) W mniemaniu skargodawcy - korzystanie i płacenie pieniędzmi Podatników za usługi komercyjne - niezgodne z wymogami prawa i często cyber-niebezpieczne - w sytuacji kiedy na rynku oferowane są przez platformy rządowe - te same usługi w formie bezpłatnej i bardziej cyberbezpiecznej - jest rażąca niegospodarność oraz narusza dyspozycje Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, 1725, 1747, 1768, 1964, 2414, z 2023 r. poz. 412.) Taki stan faktyczny świadczy o braku nadzoru i niegospodarności.

Komentarz, uzasadnienie:

Teza: Reasumując, z uwagi na to, że:

- Ministerstwo Cyfryzacji przygotowało bezpłatne, bezpieczne BIPy i Strony WWW -spełniające wszystkie wymogi prawa i z opcji tej skorzystało już ponad 10 tys. Jednostek Admin Publ.

(Notabene Kwantyfikacja ta wynika z danych uzyskanych MC, z analizy stanu faktycznego oraz odpowiedzi uzyskanych na nasze wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc))

- i usługi te są dostępne dla Jednostek Administracji Publicznej oraz są BEZPŁATNE, BEZPIECZNE i Legalne

Wniosek: uznajemy że płacenie publicznymi środkami za usługi niedostosowane do wymogów prawa jest rażąco NIEGOSPODARNOŚCIĄ i sprzeniewierzeniem publicznych środków oraz działaniem na szkodę interesu publicznego oraz naruszeniem zasad uczciwej konkurencji - poprzez - inter alia pogwałcenie - dyspozycji Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, 1725, 1747, 1768, 1964, 2414, z 2023 r. poz. 412.)

Jako dobrą i bezpłatną alternatywę - skargodawca ma na myśli oczywiście usługi WWW i BIP oferowane przez Jednostki związane z Ministerstwem Cyfryzacji i. dedykowane Jednostkom Administracji Publicznej (samorząd.gov.pl oraz ssdip.gov.pl) -

A contrario wzorowym kazusem korzystania z bezpłatnej strony BIP czy WWW spośród ponad 10 tys jednostek jest choćby - są "pierwsze z brzegu Jednostki Adm. Pub." - ad exemplum:

- <https://korczew.bip.gov.pl/>

- <https://chlewiska.bip.gov.pl/>

<https://gopsgoszczyn.bip.gov.pl>

Dodatkowo - rozwiązania rządowe pozwalają łączyć BIP i WWW - en bloc:

<https://samorząd.gov.pl/web/szkola-podstawowa-nr-1-im-juliusza-slowackiego-w-trzciance>

- nawet tak renomowane instytucje jak Szkoła Główna Handlowa w Warszawie korzystają z BIP rządowego:

<https://sgh.bip.gov.pl/>

i tysiące innych

O naszej działalności pro publico bono - można czytać na naszym portalu www.szulc-euphenics.com - z deliktami (we wszystkich gminach - poza kilkunastoma gminami na terenie Kraju sytuacja jest per analogiam i ustawa o KSC - nie jest de facto respektowana nawet w 50% - co w rozmowie telefonicznej możemy wyjaśnić w empirii - powołując się na konkretne zapisy ustawowe) jakie popełniają Gminy w zakresie cyberbezpieczeństwa można - zapoznać się w kontencie przedmiotowej skargi i. w załącznikach do niniejszej.

Uzasadnienie Skargi:

W mniemaniu Skargodawcy - w ostatnim czasie dzięki staraniom i ciężkiej pracy wykonanej przez Ministerstwo Cyfryzacji - Gminy w skali makro mają/miały możliwość wydatkowania w ramach programów „Cyfrowa Gmina” i „Cyberbezpieczny Samorząd” w skali Kraju prawie 4 miliardy złotych.

To wielki przywilej, że JST mogą - dzięki Min. Cyfr. wydatkować środki Podatników - w obszarach wskazanych przez Grantodawcę.

Ze środków Podatników w tym obszarze korzysta/Korzystał również - jak wynika z naszej analizy - skrażony Organ.

Przed złożeniem niniejszej skargi dokonaliśmy analizy BIP Organu a także innych dostępnych informacji publicznych w tym wcześniejsze Odpowiedzi Organu(ów) na nasze wnioski/petycje/skargi oraz zamówień planowanych i realizowanych przez Organ(*y) w interwale okresu przyjętego do analizy.

Jesteśmy pełni uznania, że Urzędy (w tym skarżony Organ) wydatkują duże środki Podatników na cele związane z cyberbezpieczeństwem - nakłady te - w obliczu - trwającej wojny hybrydowej - i skomplikowanej sytuacji geopolitycznej - należy nawet wykładniczo zwiększać.

Jednakże - w mniemaniu Skargodawcy - jak zasygnalizowano w osnowie skargi - Urzędy przykładają zbyt małą wagę do analizy już zaistniałych w JST cyberincydentów. Firmy szkoleniowe, którym urzędy płać - w ostatnim czasie setki milionów złotych z pieniędzy Podatników - dzięki programom takim jak „Cyberb. Samorząd.” i wcześniej „Cyf. Gm.” - przekazują jedynie wiedzę modelową, modelowe abstrakcyjne przykłady - niemalże książkowe przykłady cyberincydentów, etc Reasumując - w opinii - Skargodawcy - niemal we wszystkich Urzędach w tym - u Adresata niniejszej skargi - zbyt małą wagę przywiązuje się do poznania empirycznych aspektów i uwarunkowań związanych z już potwierdzoną praktyką i rzeczywistymi przyczynami skutecznymi włamań do Urzędów.

Zły stan przygotowania naszych JST w obszarze cyberzagrożeń - par excellence- potwierdza w swoich protokołach NIK (poniżej opisujemy szerzej rzeczona tezę)

Paradoksalnie więc - ad absurdum - nawet sami samorządowcy nie wiedzą tak naprawdę co było powodem głośnych cyberoszustw - ad exemplum: w Konstancinie, Rzęśni, Otwocku, dlaczego opublikowano film pornograficzny na oficjalnej stronie Piekarni Śląskich, dlaczego tyłu skarbników zostało dyscyplinarnie zwolnionych (inter alia Skarbnik Konst. Jez.), jak doszło - de facto - zaszyfrowania systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Mazowieckiego, dlaczego tyłu informatyków zostało dyscyplinarnie zwolnionych przez Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów w tym informatyk jednej z najbogatszych Gmin - Gminy Nowiny. Dlaczego Wójtowie/Burmistrzowie - nieświadomie płać quasi okupy - firmom, które rzekomo odszyfrowują dokumenty- po uprzednim zaszyfrowaniu dokumentów w urzędach, etc etc - sic - kilku Wójtów odpisało nam nawet że rzeczona firma wystawiła FV za odszyfrowanie dokumentów - sic ! Niemal wszyscy Samorządowcy - na forach - plotkują o tym, że Burmistrzowi Konstancina Jez. prokurator w związku z cyberoszustwem - zajął mieszkanie - ale prawie nikt nie wie tak naprawdę - co było tego powodem - sic ! i jakie błędy popełniono.

Taki patologiczny obraz niefrasobliwego wydatkowania pieniędzy podatników wyłania się w ramach uzyskiwanych przez nas informacji publicznych w ramach ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.), ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) i skarg składanych w trybie art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). W uzasadnionym interesie społecznym pro publico bono - w tych trybach pytamy już o wydatkowane pieniądze podatników od prawie 25 lat i większość doświadczonych samorządowców doskonale kojarzy nasze wnioski/petycje i skargi. W najbliższym czasie jeszcze zintensyfikujemy nasze działania - do końca roku zamierzamy - jeśli czas nam pozwoli - złożyć ponad 800 skarg do JST. Przy okazji żądamy aby wszystkie nasze skargi były publikowane do wiadomości publicznej w BIP JST oraz apelujemy o walkę ze znowami cenowymi - jakie w tym obszarze w obliczu intensywnych i lawinowych wydatków permanentnie mają miejsce po gwałtownym (olbrzymim) popycie na usługi tego typu na rynku) uruchomieniu środków w ramach programu „Cyb. Sam” i „zmów cenowych” jakich samym UZP i „kryterium najniższej ceny „ nie da się ex officio wyeliminować - ad exemplum - wg. uzyskiwanych przez nas informacji publicznych z JST - koszt niektórych usług - w tym obszarze - za jakie Urzędy płać z publicznych środków - wzrósł nawet o 400 % - sic !

Efektom tych patologii w Gminach jest to, że pomimo wydatkowania olbrzymich środków podatników i olbrzymiej pracy „u podstaw” wykonanej przez Ministerstwo Cyfryzacji - wg. wszelkich statystyk ilość skutecznych cyberwłamań rośnie lawinowo z tygodnia na tydzień - vide: <https://www.prawo.pl/samorzad/lokalne-centra-cyberbezpieczenstwa-cybercduw,533362.html>

(...“ Średnia dzienna liczba incydentów obsługiwanych przez NASK wzrosła z 220 do 283. Odnotowano również o 57 proc. więcej tzw. incydentów poważnych - czyli takich, które mogą wpływać na ciągłość działania instytucji. W sektorze publicznym odnotowano aż 58 proc. więcej incydentów, w samorządzie - o 53 proc. więcej. To pokazuje skalę wyzwań dla JST. ...”) całość materiału i statystyk w artykule jw.

Takie nieudacznictwo w Gminach - cieszy z pewnością obce służby związane z cyberterroryzmem - i problem nie leży w zbyt małych nakładach środków Podatników w

ramach tego obszaru wypełniania zadań publicznych - lecz w naszym mniemaniu - jak opisywaliśmy powyżej - w zbyt małej wadze przykładanej - do analizy już zaistniałych w JST incydentów oraz w zbyt małej uwadze przykładanej do analizy najczęściej popełnianych przez Decydentów błędów (vide przykłady powyższej)

Ponadto zauważamy, że w Urzędach nie ma wiedzy co do Intencji Ustawodawcy w zakresie dobroczynności działania art. 241 KPA, na który często powołujemy się w naszych wnioskach/petycjach/skargach.

W związku z powyższym wnosimy jak określono w zarzucie i osnowie skargi.

Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA

§2) Wnosimy o ustalenie przez skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu na podstawie art. 241 KPA (usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności) w trybie art 253 KPA (Dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i wniosków.) - ustalenie tego terminu może odbyć się w ramach konsultacji pod numerem 608-318-418

Prosimy aby RG tym razem podjęła próbę nadzoru nad Ogranem w ramach złożonych pism i odnośnych przepisów prawa

Dodatkowo,

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących przepisów i trendów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

Notabene poniżej - korzystając z okazji podzielimy się kilkoma uwagami dot. informatyzacji JST*

W ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.

Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - kolejnych ok. 2 mld złotych - z pieniędzy Podatników - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

W mniemaniu skargodawcy - wzmiankowane - wydatkowane środki Podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa - nie zostały właściwie, racjonalnie i oszczędnie zakumulowane w Gminach.

Jeszcze gorzej Gminy oceniane są przez Kontrolerów NIK - vide nik.gov.pl

W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i częściowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne: LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

„ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne. (...)

Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

(...)

„(...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r.

W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys. incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), (...) - liczba incydentów zgłaszanych (...) wzrosła aż o ponad 1000%. (...)

Skargodawca pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK.

W mniemaniu Skargodawcy - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

W mniemaniu wnioskodawcy - Ministerstwo Cyfryzacji skutecznie i efektywnie zabiega o dodatkowe środki w ramach kolejnych grantów przeznaczanych dla JST.

Miarą skuteczności i zaangażowania Ministerstwa Cyfryzacji jest to, że wg. szacunków łączne środki przekazane JST w ostatnim czasie przewyższają kwotę 2 mld pln.

Z kolei jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi środki te są często nieracjonalnie wydatkowane w Gminach - i absorbowane inter alia przez Zmowy Cenowe.

Ad exemplum - w niektórych gminach dochodzi do zakupu corocznego audytu, o którym mowa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia KRI za kwotę ponad 20 tys. pln.

Ten sam audyt kosztował 3 lata temu 5000 pln - i miało to miejsce do czasu uruchomienia miliardowych środków z Programu Cyberbezpieczny Samorząd - si

Z kolei, jeśli Gmina - wykonuje działania - tylko po to aby utartymi ścieżkami - wydatkować środki Podatników - ponieważ otrzymała je z programu wsparcia - ad exemplum: „Cyfrowa Gmina” lub innego etc - wtedy jak obserwujemy - dochodzi to tego - co obserwujemy, że Gmina wiejska wykonuje działania na podobną skalę jak np. miasto Warszawa - sic !

Skutkiem tego zupełnie niezgodnie z zasadami zarządzania ryzykiem - środki Podatników - są w niektórych gminach marnotrawione - czy wręcz defraudowane., a kontrole NIK kończą się tak rażąco negatywnymi ocenami jak powyżej cytowane.

- Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
- Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

- Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

PS: Oczywiście żądamy - aby przy jakichkolwiek procesach optymalizacyjnych zachować zasady uczciwej konkurencji przy racjonalnym wydatkowaniu środków podatników, i nawet przy niewielkich kwotach rzędu kilku tysięcy pln dodatkowo - **nadmiarowo** stosować dodatkowo art. 275 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r.)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Urząd Gminy Wyry

Wpłynęło
dnia: 2026 -04- 29Wpłynęło
dnia: 2026 -04- 29

Od: "Inicjatywa Zero Tolerancji dla mamotrastwa pieniędzy Podatników -
Transparentność Składajmy Skargi i Wnioski Szulc-Euphenics.com p. SA"
<ceo@szulc-euphenics.com>

Wysłano: środa, 29 kwietnia 2026 10:06

Do: adresat.urzad@samorzad.pl

DW: dwnik@nik.gov.pl; kancelaria@cyfra.gov

Temat: Skarga do Rady Gminy - BIP i WWW JST - w trybie art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Załączniki: Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym
2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00076.htm; sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00079.htm; 3. KSWP_st_nr2_wnioski kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu 00082.htm; Chlewska Wojewoda Roztrzygnieli cie nadzorcze do Uchwa y 39.pdf; Załącznik bez tytułu 00085.htm

Kategorie: eDokument

KR
29.04.26

Rada Gminy*

KSiW*

Przewodniczący Rady Gminy

Dw: **Ministerstwo Cyfryzacji** kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozp. RM z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków

Ex officio - wnosimy o zadekretowanie - niniejszego pisma za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) (dalej usg) do wyżej wzmiankowanego adresata - Rady Gminy.

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z 2026 r. poz. 252)

Data dostarczenia pisma do Urzędu/Organu* - dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowno-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 - ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172, 1508, z 2026 r. poz. 184)

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego dot. rzeczowej skargi w Podmiotowej Stronie BIP Adresata***

Pismo składa się z co najmniej dwóch sekcji, które w mniemaniu Autora, powinny być dekretowane oddzielnie w ramach różnych trybów i terminów ustawowych - stosownie do dyspozycji Rozporządzenia PRM w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.). W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Preambuła skargi:

Zdaniem Skargodawcy - zamawiane przez Decydentów i opłacane z pieniędzy podatników usługi dot stron BIP i WWW - podległych Gminie -

Jednostek Organizacyjnych - są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz niebezpieczne z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa - inter alia - normy PN27001 - co postaramy się poniżej udowodnić.

§1) W mniemaniu Skargodawcy - ze względu na zagrożenia geopolityczne - nasz Kraj potrzebuje pełnej centralizacji mechanizmów kontroli i integralności publikowanych danych, nie tylko warstwy dostępowej ale w szerokim tego znaczeniu - rozwiązań zgodnych z NIS2, Rozp. KRI 2024 i szeregiem dyspozycji prawa - inter alia WCAG 2.0 - ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1440), ochrony danych osobowych, etc

W opinii skargodawcy - BEZPŁATNE, bezpieczne i zgodne z wymogami prawa - propozycje rządowe samorząd.gov.pl i sssdiip.bip.gov.pl oferowane przez Ministerstwo Cyfryzacji - są krokiem w dobrym kierunku - i pozwalają nie tylko zaoszczędzić pieniądze podatników ale również - uniknąć kompromitacji związanych z cyberbezpieczeństwem o jakich piszemy w naszych wnioskach, petycjach i skargach - już od 25 lat.

Jaskrawym przykładem takich kompromitacji jest cyberatak wykonany na oficjalny profil WWW Miasta Piekary Śląskie - ad exemplum - <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hackerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

Zdaniem skarżącego, który notabene zajmuje się już tym obszarem prawie 25 lat - wszystkie inne użytkowane przez małe JO - serwisy WWW, profile, etc powinny ulegać stopniowemu wygaszaniu - tak aby kazusy takie jak w Piekarach Śląskich - nie powodowały kompromitacji Urzędników, a co za tym idzie Państwa Polskiego.

Ze względu na złożoną sytuację geopolityczną, wojnę hybrydową - nie można w dalszym ciągu unikać tematyki związanej z cyberterroryzmem i warto wykonać rekonesans w ramach stanu faktycznego i sygnalizowanych przez Skargodawcę mankamentów.

O skali problematyki związanej z cyberbezpieczeństwem świadczy choćby atak na jeden ze Szpitali: vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hackerskiego-na-szpital-st8942802>

Tym bardziej trudno nam zrozumieć, że Urzędnicy często płacą publicznymi środkami za usługi niebezpieczne, niezgodne z przepisami prawa mając alternatywę w postaci - BEZPŁATNYCH, w miarę bezpieczniejszych i zgodnych z przepisami prawa rozwiązań na szczeblu centralnym - za które de facto podatnik również już zapłacił - gdyż zazwyczaj odbywają się one w ramach dużych przetargów rządowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, czując obowiązek wynikający z zawodowego charakteru naszej prawie 25 letniej działalności, zarzucamy Organowi:

Osnowa Skargi, Zarzuty:

§2) Zarzut: W związku z powyżej zasygnalizowaną problematyką w trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) składamy niniejszym skargę na **Kierownika JST*** (nomenklatura uproszczona - wg. art. 33 ust. 3 usg) - **zarzucając brak należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez Kierowników podległych JO oraz nad przestrzeganiem przez Tychże kierowników zasad związanych z cyberbezpieczeństwem i przepisów prawa dot. formy i utrzymania podmiotowych stron BIP oraz Oficjalnych serwisów WWW JO.**

Uzasadnienie skargi:

Zdaniem Skarżącego Kierownicy podległych JO zamawiając i opłacając usługi związane z funkcjonowaniem stron WWW i BIP - naruszają rażąco obowiązujące w tej mierze przepisy prawa - przez co pośrednio naruszają również obowiązujące zasady dot. CYBERBEZPIECZEŃSTWA - co w mniemaniu Skargodawcy - wystarczająco poparto rzeczową argumentacją podając nazwy obowiązujących aktów prawnych - w §1 w preambule niniejszej skargi.

W opinii Skarżącej Spółki - Kierownik Jednostki (Wójt/Burmistrz*) - będąc świadomy istniejącej na rynku alternatywy - w postaci bezpłatnych, bezpiecznych, i zgodnych z obowiązkowymi wymogami prawa rozwiązań - oferowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji - nie powinien akceptować faktu, że Kierownicy Podległych JO - płacą pieniędzmi Podatników za usługi, które nie spełniają wymagań przewidzianych w odnośnych uregulowaniach ustawowych oraz stanowią łatwy cel dla ewentualnych hakerów - vide powołany powyżej przykład Piekary Śląskich,

Nazwy przynależnych aktów prawa Skargodawca podał w preambule skargi.

W związku z powyższym wnosimy jak określono w zarzucie i osnowie skargi.

Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA

§2) Wnosimy o ustalenie przez skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu na podstawie próby sanacji w ramach art. 241 KPA (usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności) w trybie art 253 KPA (Dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i wniosków.) - ustalenie tego terminu może odbyć się w ramach konsultacji pod numerem 608-318-418

Prosimy aby RG - w razie potrzeby - podjęła próbę nadzoru nad Ogranem w ramach jawności i tranparentności i złożonych pism i odnośnych przepisów prawa

W niniejszym piśmie - wykorzystano kilka odrębnych trybów, w ramach których podziału na sekcje powinien dokonać Adresat - Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Biorąc pod uwagę powyższe - podtrzymujemy wyżej wzniankowany zarzut - do którego argumentację powołaliśmy w preambule niniejszej skargi.

§2) Wnosimy o potwierdzenie przyjęcia skargi i udzielanie kolejnych odpowiedzi - drogą zwrotną pod adres ceo@szulc-euphenics.com w razie pytań w zakresie merytoryki zarzutów - proszę o kontakt pod numerem 608-318-418

Zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej jw.

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy

samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

*** - prośba o publikację w BIP - pełnego dossier formalnego - wyniku - z towarzyszącej nam od lat idee fixe - zapewnienia pełnej jawności i transparentności naszych działań.

Oczywiście Autor i Nadawca niniejszego pisma jest świadomy, że obligatoryjny obowiązek publikacji dokumentacji w sieci Internet (BIP i WWW) istnieje jedynie w przypadku trybu petycji - realizowanego w ramach dyspozycji art. 8 ust. 1 i 2 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10).

Mając jednakże ponad 25 letnie doświadczenie w pracy z Decydentami - zauważyliśmy również, że Urzędy, które "nie mają nic do ukrycia - chętnie przychylają się do - tej fakultatywnej - postulowanej przez nas - Jawności i Transparentności - publikując w BIP, a co zatem idzie w sieci Internet - wszystkie możliwe do opublikowania dokumenty - związane również z trybem skargowym i wnioskowym.

* - jawność i transparentność - w rozumieniu Autora pisma - powinna być realizowana z poszanowaniem dyspozycji ustaw szczególnych, inter alia ustawy o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), czy ustawy o

- Dlatego jedynie w trybie fakultatywnym - możemy nalegać na publikację - wszystkich dokumentów jednakże z ponad 25 letniej empirii - " - fakultatywnie

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)